

Hodnotící odborný posudek externího hodnotitele (podpůrné hodnocení k věcnému hodnocení projektu)

Výzva MAS č.	650/03_16_047/CLLD_15_01_032
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010479
Název projektu	Sociální začleňování - MAS Moravská Brána
Název žadatele	ŠEDOŤÁ clean service - Olomoucko, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Popisovaný problém není v žádosti dostatečně konkretizovaný. Z předloženého popisu projektu není zcela jasné, na jaký konkrétní problém je projekt zaměřený a jakým způsobem bude řešen. Žadatel popisuje převážně obecné problémy spojené s nezaměstnaností cílových skupin. Příčiny problému nejsou jasně analyzovány. Popis problému nevychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému neobsahuje analýzu lokality. Závažnou chybou žádosti o podporu je skutečnost, že na různých místech této žádosti jsou uvedeny odlišné lokality (Humpolecko, Podhorácko, Hodonínsko). V popisu CS se žadatel zaměřuje primárně na ORP Olomouc, zmiňuje také ORP Přerov, ORP Prostějov, ale skutečnou situaci v ORP Lipník nad Bečvou nepopisuje. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 4 cílové skupiny. Velikost a popis struktury cílové skupiny však neuvádí. Žadatel nezmapoval potřeby CS, v popisu se opírá o obecná tvrzení. Žadatel uvádí, že se jedná se o pilotní projekt, který by měl cílové skupině pomoci řešit otázku předlužení systematicky pomocí komplexně postaveného projektu. To však zcela neodpovídá sestavení žádosti o finanční podporu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit. Nefunguje intervenční logika. Cílem projektu je zajištění dostupné služby pro CS v oblasti oddlužení a usnadnění na trh práce. Tohoto bude dosaženo prostřednictvím proškolení 150ti osob z CS. Žadatel deklaruje, že cíl je splnitelný vzhledem k několika skutečnostem, které však vnášejí pochybnosti o relevantnosti tohoto tvrzení. Jedná se o kapacitu realizačního týmu: RT však obsahuje pouze půl úvazek odborného pracovníka. Dále se zde žadatel odkazuje na analýzu potřeb cílové skupiny partnerských organizací, ta však doložena není. Kontaktování účastníků skrze partnery projektu není blíže specifikováno. Dále pak není jasné, který z partnerů vykonává terénní sociální práci. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 4 klíčové aktivity. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy nepovedou ke splnění cíle projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel nenastavil kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Opět nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Jednotlivé položky rozpočtu lze přiřadit k jednotlivým aktivitám. Potřebnost položky rozpočtu 1.1.3.2.2.1 Notebook a s ním spojené položky rozpočtu 1.1.3.2.1.2 MS Office a 1.1.3.2.1.1 Antivirový program nejsou v žádosti dostatečně dobře zdůvodněny a je navrženo jejich krácení v plné výši. Jedná se o částky 102.000,00 + 30.000,00 + 4.500,00 = 136.500,00. Položka rozpočtu 1.1.4.1 Právní pomoc pro CS ve výši 540.000,00 není nastavena efektivně a je navrženo její krácení v plné výši. Celkové krácení rozpočtu projektu 676.500,00 v přímých nákladech projektu. Upozorňuji na skutečnosti, které vnášejí pochybnosti při realizaci projektu: Jednotková cena položky rozpočtu 1.1.1.1.1 Insider – úvazek 0,5 je nastavena na samotné spodní hranici určené pro pozici odborného pracovníka (jediného). V příloze č. 2 žadatel uvádí, že pozici manažera projektu bude vykonávat Ing. Marie Šedová (DPČ 0,5 úvazku 24 měsíců). Tato osoba je statutárním zástupcem žadatele a dále také statutárním zástupcem dalších 3 partnerů. Dle Pravidel OPZ však pracovník nesmí pracovat u žadatele a partnera na více jak 1,0 úvazku. Navíc zapojení partnerů do realizace projektu není dostatečně zdůvodněno.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel nastavil celkem 5 indikátorů. Indikátor výstupu 60000, celkový počet účastníků na 150. Hodnota indikátoru je nastavena na počet úspěšných účastníků vzdělávání. Indikátor výstupu 67001 Kapacita podpořených služeb je stanoven na 150. To je však v rozporu s popisem v klíčových aktivitách. Není tedy zcela jasné, s kolika lidmi žadatel v jeden okamžik pracuje (rozhodně ne se 150ti). Indikátor výsledku 62600 je rovněž nastaven špatně, hodnota je nastavena na 150. To neodpovídá popisu KA, projekt neřeší získání nových kvalifikací. Celkově je nutno žadateli vytknout, že neřeší otázku bagatelní podpory podpořených osob a nezahrnuje tuto skutečnost do správného nastavení indikátorů. Nastavení některých indikátorů je v rozporu s jejich popisem a s popisem v jednotlivých KA.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru. Z předložené žádosti není zcela jasné, kdo konkrétně bude vykonávat terénní práci, jakým způsobem, jakou metodou, apod. Ze způsobu zapojení jednotlivých CS pramení pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující (např. žadatel řeší zapojení CS prostřednictvím partnera projektu bez finančního příspěvku, či chce zapojit CS přes kabelovou televizi či facebookovou skupinu Bazárek Olomouc). Systém práce s CS není koncepčně nastaven (např. není jasný převažující způsob motivace CS).

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Žadatel zvolil pro realizaci projektu 4 klíčové aktivity. Popis jednotlivých klíčových aktivit není strukturovaný. U některých klíčových aktivit chybí definovaný jasný výstup. Z projektové žádosti není zcela jasné, zda metoda, kterou budou KA realizovány povede k dosažení stanoveného cíle. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit není nastaven efektivně. KA 01 – činnosti spadají do nepřímých nákladů projektu. V přehledu nákladů žadatel uvádí, že bude pořízeno 5 notebooků pro CS. Z projektové žádosti však není jasné, k jakému účelu budou tyto notebooky sloužit a proč právě tento počet kusů. V KA 01 je napsáno, že cílem žadatele je zajistit v lokalitě MAS Podhorácko klasickou pobočku, kde budou probíhat také další aktivity společnosti – to je nerelevantní. Notebooky mohou být využity pouze pro práci s CS v rámci realizace daného projektu. Je nutno rozlišit od jiných aktivit žadatele! V KA 02 žadatel popisuje insidery v množném čísle. Počítá se však s 0,5 úvazkem 1 insidera na 36 měsíců (opět nesrovnalost oproti popisu projektu, kde je uveden v popisu RT Insider na dobu 24 měsíců místo 36. Zde rovněž chyba: manažer projektu je hrazen z nepřímých nákladů projektu). Problém u KA 02 je nespecifikace daných kurzů. Chybí popis jednotlivých kurzů, jejich náplň, informace o akreditaci, o místě konání, apod. KA 02 bude realizována prostřednictvím externí vzdělávací agentury a není zcela jasné, jakým podílem přispěje Insider. KA 03 – opět je popisováno jiné území a činnosti, tentokrát rozvíjení aktivit na Humpolecku a zapojení většího množství insiderů. Přehled nákladů neodpovídá nákladům v rozpočtu projektu. KA 04 HODNOTÍM JAKO VELMI NEHOSPODÁRNOU. A to především vzhledem k tomu, že činnost právníka bude hrazena ze služeb a to paušálně, každý měsíc, bez ohledu na počet odpracovaných hodin! Celkově nejsou klíčové aktivity logicky provázané. Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje značné nedostatky.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Celkově hodnotím žádost o finanční podporu jako nevhodnou k podpoře. A to především z důvodu její nedostatečné připravenosti. V žádosti není uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací. Chybí analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů. Žadatel nenastavil kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Nefunguje intervenční logika projektu. Rozpočet celkově hodnotím jako neefektivní ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit není nastaven efektivně. Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru. Monitorovací indikátory nejsou nastaveny správně a pravděpodobnost jejich naplnění je malá. Projekt nedoporučuji k podpoře.

Bodový zisk

28,75

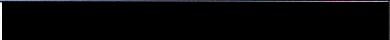


Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Výsledek hodnocení

žádost o podporu nesplnila podmínky
věcného hodnocení

Podpis externího hodnotitele

Jméno a příjmení:	Mgr. Gabriela Fellingnerová	Podpis:		Datum:	31. 1. 2019
-------------------	-----------------------------	---------	--	--------	-------------