

Příloha č. 2

VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ MŠMT – Mateřské školy

Seznam tabulek

Tabulka 1 Zapojení MŠ do dotazníkového šetření	2
Tabulka 2 Hodnocení aktuálního stavu a prioritizace potřeb MŠ	2
Tabulka 3 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Inkluzivní/společné vzdělávání v MŠ	3
Tabulka 4 Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání v MŠ	4
Tabulka 5 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Čtenářská pregramotnost	5
Tabulka 6 Překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	6
Tabulka 7 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Matematická pregramotnost	7
Tabulka 8 Překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	8
Tabulka 9 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Podnikavost iniciativa a kreativita	9
Tabulka 10 Překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě	9
Tabulka 11 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Polytechnické vzdělávání	10
Tabulka 12 Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	10
Tabulka 13 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	11
Tabulka 14 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Digitální kompetence pedagogických pracovníků	12
Tabulka 15 Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	12
Tabulka 16 Investice do MŠ v letech 2010 - 2015	13
Tabulka 17 Stavby, rekonstrukce MŠ	13
Tabulka 18 Vybavení MŠ	14

Pořadí u tabulek vyhodnocujících aktuální stav v jednotlivých tématech (tabulky 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 14) je určeno sestupně od nejvíce podprůměrné po nejvíce nadprůměrnou oblast vzhledem k průměru ČR.

Pořadí u tabulek vyhodnocujících překážky rozvoje v jednotlivých tématech (tabulky 2, 4, 6, 8, 10, 12, 15) je určeno sestupně od nejčastěji uváděné po nejméně uváděnou překážku v území MAP.

Pořadí u tabulky 16 je určeno sestupně dle celkového podílu MŠ v rámci území MAP plánujících stavět /rekonstruovat v letech 2016 – 2020 a u tabulky 17 sestupně dle celkového podílu MŠ v rámci území MAP plánujících pořídit vybavení v letech 2016 – 2020.



Tabulka 1 Zapojení MŠ do dotazníkového šetření

ORP (obec s rozšířenou působností):	7104 Lipník nad Bečvou, 7109 Přerov										
	Kraj:	CZ071 Olomoucký kraj									
		území MAP		ORP Přerov		ORP LnB		kraj		ČR	
	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl	
Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost MŠ (dále jen MŠ): (uvedených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení)	17	100,0%	7	100,0%	10	100,0%	386	100,0%	5 282	100,0%	
z toho kompletně vyplnilo dotazník:	17	100,0%	7	100,0%	10	100,0%	346	89,6%	4 688	88,8%	
z toho nevyplnilo dotazník: (MŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, MŠ dotazníkové šetření nedokončila, MŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	40	10,4%	594	11,2%	

Tabulka 2 Hodnocení aktuálního stavu a prioritizace potřeb MŠ

Oblasti podporované z OP		Pořadí podle potřeb škol					Průměrné hodnocení aktuálního stavu				
		území MAP	ORP Přerov	ORP LnB	kraj	ČR	území MAP	ORP Přerov	ORP LnB	kraj	ČR
Hlavní	A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	5	3	5	4	3	2,58	2,51	2,57	2,53	2,51
	B. Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti	3	4	3	3	4	2,61	2,59	2,67	2,62	2,63
	C. Podpora rozvoje matematické pregramotnosti	4	6	4	5	5	2,41	2,39	2,43	2,41	2,41
	D. Podpora kompetencí k iniciativě a kreativité dětí	6	5	6	6	6	3,04	2,86	3,04	2,93	2,90
	E. Podpora polytechnického vzdělávání	2	2	2	2	2	2,11	2,22	2,15	2,33	2,25
	F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení	1	1	1	1	1	x	x	x	x	x
Vedlejší	A. Jazykové vzdělávání	2	2	1	2	2	x	x	x	x	x
	B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	1	1	1	1	1	2,88	2,93	2,90	2,93	2,89
	C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	3	3	3	3	3	3,06	3,00	3,00	3,04	3,04

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 3 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Podpora Inkluzivního/společného vzdělávání v MŠ

Inkluzivní/společné vzdělávání v MŠ		Průměrné hodnocení aktuálního stavu			Podíl MŠ v rámci území MAP plánujících zlepšení		
		území MAP	kraj	ČR	2016 - 2018	2019 - 2020	2016 - 2020
1	Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	2,31	2,51	2,48	64,7%	17,6%	82,4%
2	Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení tříd a dalších prostorů školy)	1,54	1,57	1,68	5,9%	29,4%	35,3%
3	Učitelé realizují pedagogickou diagnostiku dětí, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o děti	2,79	2,95	2,91	52,9%	11,8%	64,7%
4	Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	1,15	1,21	1,25	5,9%	5,9%	11,8%
5	Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (je vybavena kompenzačními/ speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	1,86	1,94	1,92	47,1%	29,4%	76,5%
6	Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte	2,71	2,78	2,77	58,8%	11,8%	70,6%
7	Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnick do českého znakového jazyka, osobní asistent)	2,21	2,27	2,23	23,5%	29,4%	52,9%
8	Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.)	2,49	2,48	2,50	41,2%	35,3%	76,5%
9	Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	2,41	2,45	2,42	52,9%	5,9%	58,8%
10	Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky	2,03	2,01	2,00	41,2%	29,4%	70,6%
11	Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu dítěte, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti s ostatními dětmi a dalšími lidmi apod.	3,09	3,06	3,03	35,3%	17,6%	52,9%
12	Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	2,95	2,85	2,84	35,3%	11,8%	47,1%
13	Škola učí všechny děti uvědomovat si práva a povinnosti (vína, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.)	3,29	3,11	3,09	41,2%	17,6%	58,8%
14	Pedagogové spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb dětí (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání těchto dětí apod.)	3,17	3,01	2,96	29,4%	11,8%	41,2%
15	Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi dětmi jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji	3,14	2,95	2,92	35,3%	23,5%	58,8%
16	Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy	3,39	3,17	3,13	47,1%	11,8%	58,8%
17	Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	2,85	2,62	2,59	52,9%	23,5%	76,5%
18	Škola podporuje bezproblémový přechod všech dětí bez rozdílu na základní školy	3,44	3,19	3,16	29,4%	0,0%	29,4%
19	Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte	2,19	1,95	1,88	17,6%	17,6%	35,3%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 4 Překážky v oblasti Podpora Inkluzivního/společného vzdělávání v MŠ

Překážky v oblasti podpory inkluzivního/společného vzdělávání v MŠ		Podíl škol narážejících na danou překážku						Podíl škol v území MAP, které danou překážku označily za nejvýznamnější
		území MAP		kraj		ČR		
1	Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	82,4%	(1.)	72,3%	(1.)	77,5%	(1.)	29,4%
2	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	70,6%	(2.)	45,4%	(4.)	46,5%	(4.)	–
3	Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	64,7%	(3.)	47,7%	(3.)	50,1%	(3.)	23,5%
4	Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	58,8%	(4.)	43,6%	(5.)	43,2%	(5.)	–
5	Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	52,9%	(5.)	30,1%	(8.)	29,4%	(9.)	17,6%
6	Velký počet dětí ve třídách	41,2%	(6.)	60,7%	(2.)	68,8%	(2.)	23,5%
7	Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	41,2%	(6.)	40,8%	(6.)	40,6%	(6.)	–
8	Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	29,4%	(8.)	22,5%	(10.)	18,5%	(10.)	–
9	Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	29,4%	(8.)	27,5%	(9.)	31,2%	(7.)	–
10	Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	29,4%	(8.)	32,9%	(7.)	30,8%	(8.)	5,9%
11	Nezájem učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezájem o změnu metod, forem a stylu práce)	11,8%	(11.)	8,1%	(12.)	6,7%	(13.)	–
12	Jiné	5,9%	(12.)	7,5%	(13.)	6,6%	(14.)	–
13	Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	–	(x)	6,4%	(14.)	7,3%	(12.)	–
14	Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	–	(x)	9,8%	(11.)	9,7%	(11.)	–
15	Žádné	–	(x)	1,4%	(15.)	1,4%	(15.)	–

Pozn.: V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka). Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ. Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový; – v rámci území MAP místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5. Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

Tabulka 5 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti

Čtenářská pregramotnost		Průměrné hodnocení aktuálního stavu			Podíl MŠ v rámci území MAP plánujících zlepšení		
		území MAP	kraj	ČR	2016 - 2018	2019 - 2020	2016 - 2020
1	Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,19	2,44	2,39	88,2%	5,9%	94,1%
2	Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, místo pro vystavování apod.)	2,71	2,88	2,86	64,7%	5,9%	70,6%
3	Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti	2,42	2,52	2,57	76,5%	11,8%	88,2%
4	Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti	2,69	2,66	2,73	70,6%	11,8%	82,4%
5	Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti s rodiči (např. představení služeb školy v oblasti čtenářské pregramotnosti, služeb knihovny, kroužků, aktivit spojených s čtenářskou pregramotností apod.)	2,32	2,34	2,34	70,6%	5,9%	76,5%
6	Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,76	2,80	2,76	88,2%	5,9%	94,1%
7	Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	2,03	1,90	2,02	76,5%	11,8%	88,2%
8	Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	2,96	2,93	2,90	70,6%	5,9%	76,5%
9	Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní)	2,89	2,87	2,85	64,7%	11,8%	76,5%
10	Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.)	3,10	2,87	2,89	47,1%	11,8%	58,8%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 6 Překážky v oblasti Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti

Překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti		Podíl škol narážejících na danou překážku						Podíl škol v území MAP, které danou překážku označily za nejvýznamnější
		území MAP		kraj		ČR		
1	Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.)	58,8%	(1.)	60,4%	(1.)	57,3%	(1.)	41,2%
2	Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	58,8%	(1.)	26,3%	(7.)	24,4%	(8.)	17,6%
3	Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	41,2%	(3.)	56,4%	(2.)	51,9%	(2.)	11,8%
4	Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	29,4%	(4.)	28,3%	(3.)	26,2%	(5.)	5,9%
5	Nezájem ze strany rodičů	23,5%	(5.)	25,7%	(8.)	25,0%	(7.)	5,9%
6	Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	23,5%	(5.)	27,7%	(4.)	28,5%	(4.)	–
7	Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	17,6%	(7.)	14,7%	(11.)	12,5%	(13.)	–
8	Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	17,6%	(7.)	15,3%	(10.)	15,2%	(10.)	5,9%
9	Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	17,6%	(7.)	9,8%	(14.)	8,5%	(14.)	0,0%
10	Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	17,6%	(7.)	26,6%	(6.)	29,4%	(3.)	5,9%
11	Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	11,8%	(11.)	11,6%	(13.)	13,6%	(12.)	–
12	Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebmotivace apod.)	11,8%	(11.)	20,5%	(9.)	23,1%	(9.)	–
13	Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	5,9%	(13.)	13,3%	(12.)	15,1%	(11.)	–
14	Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	5,9%	(13.)	4,6%	(16.)	4,8%	(18.)	–
15	Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	5,9%	(13.)	27,2%	(5.)	25,5%	(6.)	5,9%
16	Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	7,8%	(15.)	5,7%	(15.)	–
17	Jiný, pro školu důležitý prvek	–	(x)	4,0%	(17.)	5,5%	(16.)	–
18	Žádné	–	(x)	3,2%	(18.)	4,9%	(17.)	–

Pozn: V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka). Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ. Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový; – v rámci území MAP místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5. Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

Tabulka 7 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Podpora rozvoje matematické pregramotnosti

Matematická pregramotnost		Průměrné hodnocení aktuálního stavu			Podíl MŠ v rámci MAP plánujících zlepšení		
		území MAP	kraj	ČR	2016 - 2018	2019 - 2020	2016 - 2020
1	Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti	2,22	2,35	2,35	82,4%	11,8%	94,1%
2	Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimedia pro rozvoj matematické pregramotnosti	2,19	2,22	2,28	70,6%	29,4%	100,0%
3	Škola systematicky rozvíjí matematické myšlení (využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací, návštěva science center apod.)	2,44	2,49	2,46	64,7%	17,6%	82,4%
4	Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,66	2,69	2,66	52,9%	29,4%	82,4%
5	Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,41	2,39	2,34	76,5%	11,8%	88,2%
6	Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti s rodiči	2,36	2,33	2,29	64,7%	11,8%	76,5%
7	Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku	2,51	2,46	2,44	64,7%	0,0%	64,7%
8	Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	2,10	1,90	2,01	76,5%	23,5%	100,0%
9	Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	3,05	2,88	2,84	58,8%	5,9%	64,7%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 8 Překážky v oblasti Podpora rozvoje matematické pregramotnosti

Překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti		Podíl škol narážejících na danou překážku						Počet škol v území MAP, které danou překážku označily za nejvýznamnější
		území MAP		kraj		ČR		
1	Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	41,2%	(1.)	29,5%	(3.)	27,4%	(6.)	11,8%
2	Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.)	35,3%	(2.)	64,7%	(1.)	62,0%	(1.)	29,4%
3	Nezájem ze strany rodičů	29,4%	(3.)	26,6%	(8.)	24,1%	(9.)	11,8%
4	Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	23,5%	(4.)	57,5%	(2.)	54,8%	(2.)	11,8%
5	Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	23,5%	(4.)	27,7%	(6.)	30,3%	(4.)	11,8%
6	Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	17,6%	(6.)	15,9%	(11.)	14,2%	(13.)	–
7	Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	11,8%	(7.)	16,2%	(10.)	15,7%	(11.)	5,9%
8	Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	11,8%	(7.)	29,5%	(3.)	28,0%	(5.)	17,6%
9	Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebemotivace apod.)	11,8%	(7.)	21,4%	(9.)	25,1%	(8.)	–
10	Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	11,8%	(7.)	15,6%	(12.)	18,0%	(10.)	–
11	Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	11,8%	(7.)	28,6%	(5.)	30,4%	(3.)	–
12	Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	5,9%	(12.)	12,1%	(13.)	14,4%	(12.)	–
13	Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	5,9%	(12.)	10,1%	(14.)	9,1%	(14.)	–
14	Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	5,9%	(12.)	26,9%	(7.)	26,3%	(7.)	–
15	Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	–	(x)	5,8%	(16.)	5,7%	(16.)	–
16	Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	8,4%	(15.)	5,9%	(15.)	–
17	Jiný, pro školu důležitý prvek	–	(x)	4,0%	(17.)	5,6%	(17.)	–
18	Žádné	–	(x)	3,8%	(18.)	4,2%	(18.)	–

Pozn: V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka). Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ. Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový; – v rámci území MAP místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5. Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

Tabulka 9 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě dětí

Iniciativa a kreativita		Průměrné hodnocení aktuálního stavu			Podíl MŠ v rámci MAP plánujících zlepšení		
		území MAP	kraj	ČR	2016 - 2018	2019 - 2020	2016 - 2020
1	Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity	2,64	2,66	2,70	64,7%	17,6%	82,4%
2	Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,63	2,66	2,57	52,9%	23,5%	76,5%
3	Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.)	3,10	3,02	3,01	47,1%	11,8%	58,8%
4	Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí	3,24	3,09	3,08	52,9%	11,8%	64,7%
5	Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	3,10	2,97	2,92	52,9%	17,6%	70,6%
6	Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.)	3,17	2,99	2,97	47,1%	17,6%	64,7%
7	Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP PV	3,24	3,05	3,02	41,2%	17,6%	58,8%
8	Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	3,17	2,97	2,95	52,9%	23,5%	76,5%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 10 Překážky v oblasti Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě dětí

Překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě dětí		Podíl škol narážejících na danou překážku						Počet škol v území MAP, které danou překážku označily za nejvýznamnější
		území MAP		kraj		ČR		
1	Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	76,5%	(1.)	73,1%	(1.)	63,8%	(1.)	76,5%
2	Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	41,2%	(2.)	27,7%	(2.)	29,8%	(2.)	11,8%
3	Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	23,5%	(3.)	23,7%	(3.)	26,2%	(3.)	–
4	Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	11,8%	(4.)	10,1%	(4.)	12,2%	(5.)	11,8%
5	Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	5,9%	(5.)	6,1%	(6.)	4,7%	(7.)	–
6	Management školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	2,0%	(8.)	1,5%	(8.)	–
7	Jiné	–	(x)	5,8%	(7.)	6,6%	(6.)	–
8	Žádné	–	(x)	9,8%	(5.)	13,7%	(4.)	–

Pozn: V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka). Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ. Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový; – v rámci území MAP místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5. Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

Tabulka 11 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Podpora polytechnického vzdělávání

Polytechnické vzdělávání		Průměrné hodnocení aktuálního stavu			Podíl MŠ v rámci MAP plánujících zlepšení		
		území MAP	kraj	ČR	2016 - 2018	2019 - 2020	2016 - 2020
1	Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky	1,26	1,68	1,60	58,8%	11,8%	70,6%
2	Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	1,98	2,35	2,29	76,5%	17,6%	94,1%
3	Ve škole existuje osoba zodpovědná za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopná poradit, doporučovat dětem nebo učitelům	1,42	1,82	1,69	58,8%	5,9%	64,7%
4	Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	1,88	2,06	2,02	70,6%	11,8%	82,4%
5	Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,14	2,42	2,27	58,8%	17,6%	76,5%
6	Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,37	2,63	2,50	58,8%	23,5%	82,4%
7	Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání	2,46	2,63	2,55	76,5%	5,9%	82,4%
8	Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o polytechniku	2,15	2,30	2,24	76,5%	5,9%	82,4%
9	Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností	2,22	2,27	2,31	82,4%	11,8%	94,1%
10	Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavy prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.)	2,34	2,53	2,41	52,9%	17,6%	70,6%
11	Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV	2,93	2,89	2,85	64,7%	0,0%	64,7%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 12 Překážky v oblasti Podpora polytechnického vzdělávání

Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání		Podíl škol narážejících na danou překážku						Počet škol v území MAP, které danou překážku označily za nejvýznamnější
		území MAP		kraj		ČR		
1	Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	76,5%	(1.)	70,5%	(1.)	67,2%	(1.)	47,1%
2	Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	47,1%	(2.)	46,5%	(2.)	40,7%	(3.)	17,6%
3	Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	35,3%	(3.)	42,5%	(3.)	48,2%	(2.)	17,6%
4	Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	35,3%	(3.)	27,7%	(4.)	32,3%	(4.)	5,9%
5	Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	17,6%	(4.)	17,9%	(6.)	18,9%	(6.)	5,9%
6	Jiné	11,8%	(5.)	10,4%	(7.)	7,1%	(7.)	5,9%
7	Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	5,9%	(6.)	18,5%	(5.)	20,3%	(5.)	–
8	Žádné	–	(x)	4,6%	(8.)	4,8%	(8.)	–

Pozn: V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka). Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ. Znak "x" je uváděn: – v případě pořadí, pokud je podíl nulový; – v rámci území MAP místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5. Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

Tabulka 13 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence

Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence		Průměrné hodnocení aktuálního stavu			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		
		území MAP	kraj	ČR	2016 - 2018	2019 - 2020	2016 - 2020
1	Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	2,90	3,05	3,07	52,9%	11,8%	64,7%
2	Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	2,80	2,93	2,93	76,5%	5,9%	82,4%
3	Škola rozvíjí schopnost dětí učit se	3,05	3,15	3,11	58,8%	5,9%	64,7%
4	Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí	3,12	3,11	3,14	58,8%	5,9%	64,7%
5	Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	3,19	3,19	3,18	35,3%	17,6%	52,9%
6	Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	3,09	3,02	3,07	47,1%	11,8%	58,8%
7	Škola rozvíjí vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií	2,51	2,50	2,49	70,6%	5,9%	76,5%
8	Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	3,22	3,16	3,17	47,1%	5,9%	52,9%
9	Výuka směřuje k přípravě na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích	3,54	3,26	3,25	35,3%	5,9%	41,2%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 14 Vyhodnocení aktuálního stavu oblasti Digitální kompetence pedagogických pracovníků

Digitální kompetence pedagogických pracovníků		Průměrné hodnocení aktuálního stavu			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		
		území MAP	kraj	ČR	2016 - 2018	2019 - 2020	2016 - 2020
1	Pedagogové mají základní znalosti práce s počítačem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (práce s operačním systémem, aplikacemi, soubory, tvorba textových dokumentů apod.)	2,76	2,87	2,83	64,7%	5,9%	70,6%
2	Pedagogové mají základní znalosti práce s internetem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (vyhledávání, stahování, tisk podkladů pro práci s dětmi, znalost bezpečného chování na internetu apod.)	3,00	2,99	2,95	52,9%	11,8%	64,7%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 15 Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků		Podíl škol narážejících na danou překážku						Počet škol v území MAP, které danou překážku označily za nejvýznamnější
		území MAP		kraj		ČR		
1	Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	100,0%	(1.)	80,1%	(1.)	74,7%	(1.)	100,0%
2	Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	58,8%	(2.)	53,8%	(2.)	46,4%	(2.)	–
3	Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	5,9%	(3.)	31,5%	(3.)	31,8%	(3.)	–
4	Jiné	–	(x)	6,6%	(4.)	8,0%	(5.)	–
5	Žádné	–	(x)	6,6%	(4.)	9,7%	(4.)	–

Pozn: V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka). Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ. Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový; – v rámci území MAP místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5. Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

Tabulka 16 Investice do MŠ v letech 2010 - 2015

Investice do MŠ v letech 2010–2015	území MAP	kraj	ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.)	35,3%	42,8%	39,2%
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy	23,5%	24,3%	24,0%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 17 Stavby, rekonstrukce MŠ

Stavby, rekonstrukce MŠ		Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy			Podíl MŠ v rámci území MAP plánujících stavět / rekonstruovat		Podíl MŠ v rámci území MAP, jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti
		území MAP	kraj	ČR	2016 – 2018	2019 – 2020	
1	Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod.	11,8%	21,7%	20,0%	52,9%	23,5%	11,8%
2	Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	11,8%	29,8%	26,8%	35,3%	17,6%	0,0%
3	Stavební úpravy a rekonstrukce tříd	5,9%	10,1%	10,3%	11,8%	23,5%	5,9%
4	Stavební úpravy a rekonstrukce prostor na podporu polytechnického vzdělávání (např. keramická dílna)	0,0%	0,9%	1,9%	17,6%	11,8%	5,9%
5	Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny	11,8%	6,4%	6,3%	17,6%	5,9%	5,9%
6	Nová výstavba nebo přístavba budov	0,0%	7,5%	6,9%	17,6%	5,9%	5,9%
7	Stavební úpravy a rekonstrukce herny	5,9%	5,2%	5,7%	5,9%	17,6%	0,0%
8	Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	0,0%	1,7%	3,2%	5,9%	0,0%	5,9%
9	Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	0,0%	1,2%	1,4%	5,9%	0,0%	0,0%
10	Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny	0,0%	0,3%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.

Tabulka 18 Vybavení MŠ

Vybavení MŠ		Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy			Podíl MŠ v rámci území MAP plánujících pořízení vybavení	
		území MAP	kraj	ČR	2016 – 2018	2019 – 2020
1	Nové didaktické pomůcky	11,8%	13,0%	12,4%	82,4%	23,5%
2	Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na rozvoj jednotlivých pregramotností, polytechnických dovedností apod.	5,9%	6,1%	6,2%	52,9%	29,4%
3	Vybavení výpočetní technikou pro potřeby pedagogických pracovníků	0,0%	7,8%	8,9%	58,8%	17,6%
4	Vybavení třídy	11,8%	12,1%	12,5%	52,9%	17,6%
5	Vybavení herny	17,6%	9,5%	9,3%	47,1%	17,6%
6	Vybavení prostorů školy pro rozvoj polytechnických dovedností	0,0%	5,5%	6,2%	35,3%	23,5%
7	Vybavení školní jídelny	0,0%	3,8%	6,1%	35,3%	23,5%
8	Software pro ICT techniku	0,0%	4,3%	6,7%	41,2%	11,8%
9	Vybavení knihovny	0,0%	3,8%	5,4%	35,3%	11,8%
10	Interaktivní tabule	0,0%	3,8%	5,8%	41,2%	5,9%
11	Audiovizuální technika (televize, projektory apod.)	11,8%	5,2%	5,3%	29,4%	11,8%
12	Připojení k internetu v hernách, ve škole	5,9%	5,5%	5,4%	29,4%	5,9%
13	Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP	0,0%	1,4%	3,9%	23,5%	11,8%
14	Vybavení tělocvičny	0,0%	2,0%	2,7%	11,8%	0,0%
15	Vybavení bezbariérovým nábytkem pro děti se SVP	0,0%	0,6%	0,6%	11,8%	0,0%

Pozn.: Červeně označené jsou oblasti pod průměrem ČR.