

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	127/03_16_047/CLLD_15_01_032
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/000/900
Název projektu	VENKU JAKO DOMA
Název žadatele	Centrum pro rodinu Ráí z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problémů a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17.50	Projekt je zaměřen na rozšíření denní péče o děti prostřednictvím vzniku dětského klubu fungujícího v dopoledních a odpoledních hodinách a na realizaci přírůstkových láborů pro děti v době prázdnin. Tyto aktivity umožní cílovým skupinám (dále jen „CS“), tj. osobám pečujícím o jiné závislé osoby, osobám pečujícím o malé děti a osobám vracejícím se na trh práce po návratu z mateřské/rodčovské dovolené sledění pracovních a rodinných povinností rodičů. Projekt je věrohodný, není však dostatečně konkretizován. Činy podrobnější definování problému a analýza situace na lokální úrovni. Žadatel v popisu projektu uvádí problém nedostatečné kapacity místní školské družiny, neuvádí však konkrétní údaje o velikosti CS, kapacitě a využití stávající družiny. Není také dostatečně prokázán zájem CS o obdobné služby včetně přírůstkových láborů. Projekt neobsahuje konkrétní informace o velikosti a struktuře CS. Žadatel nezmínil potřebu CS např. prostřednictvím šetření, které by potvrdilo zájem CS o aktivity projektu a nebo o zaměstnání na zkrácený úvazek pro CS osob pečující o osobu blízkou a nebo CS osob vracející se na trh práce. Žadatel v popisu indikátoru 6000 uvádí zkušenosti žadatele s prací s rodinami. V popisu projektu ale nejsou obsaženy konkrétní informace o těchto zkušenostech, výstupech již realizovaných aktivit, počtu zapojených dětí a počtu podpořených osob z CS. Žadatel se v popisu projektu zaměřil nadto na dopady a potřebnosti realizovaných aktivit pro CS, popis problému však neodkazuje na žádný relevantní zdroj informací.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12.50	Z popisu projektu je zřejmé, jaká změna má být realizací projektu dosažena. Projekt má prostřednictvím rozšíření služeb péče o děti umožnit rodičům lepší sklonění rodiny a práce. V popisu CS je popsán zájem žadatele také podpořit CS osob pečujícím o jiné závislé osoby a CS osob vracejícím se na trh práce po návratu z mateřské/rodčovské dovolené k lepšímu návratu na trh práce. Hlavní cíl projektu je dostatečně specifikován, je měřitelný z hlediska počtu podpořených osob uvedených v monitorovacích indikátorech. Aktivity a deklarované činnosti v plánovaném projektu jsou jasně specifikovány z hlediska rozsahu služeb péče o děti a existuje zde potenciál, že jejich realizace by mohla přispět ke sledování rodinného a pracovního života. V rámci aktivit však není dostatečně specifikována práce s CS vzhledem k zájmu žadatele podpořit CS při návratu na trh práce. Žadatel také nezmínil monitorování skutečné potřeby CS. Neprovedl nebo nedoložil šetření, ze kterého by vyplývalo, že o plánované aktivity je zájem, že rozsah služeb a podpora CS je dostatečná a skutečně může přispět k řešení situace CS v daném území.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3.75	Žadatel stanovil počty osob CS, které budou v rámci projektu podpořeny. Tento stav bude sledován a ověřován prostřednictvím smluv s rodiči, evidencí dětí, případně prostřednictvím uzavřených pracovních smluv s CS na zkrácený úvazek. Prosředek pro zhodnocení naplnění cílů projektu, pro ověření dopadu a významu projektu žadatel nestanovil (např. formou dotazníkového šetření mezi osobami CS po ukončení jednotlivých běhů přírůstkových láborů).

Efektivnost a hospodárnost						Rozpočet projektu se vzhledem k plánovaným cílům, způsobu realizace klíčových aktivit (dále jen "KA") a provázatosti položek rozpočtu s KA jeví v některých částech jako mírně nadhodnocený. Jednotlivé položky rozpočtu jsou dostatečně provázány s KA. Pracovní úvazky pečujících osob jsou jasně zdůvodněny z hlediska náplně práce i výše pracovního úvazku. Rozpočet na plánovaný nákup pomůcek a výcvarných potův pro děti je přiměřený. Některé položky rozpočtu však nejsou pro realizaci projektu nezbytné a jeví se jako nevhodné. Jako významné nevhodně lze vnímat náklady na koordinátora CS dětského klubu Zahradá, jehož pracovní náplň je komunikace s rodiči, vedení a podepisování smluv s rodiči, přiblížení dětí a sledování evidence dětí. Tato náplň práce je navíc uvedena pouze v popisu realizačního týmu projektu (v části popis projektu) a chybí zmíněna v přehledu nákladů u KA. Vzhledem k náplni práce, která je téměř totožná s koordinátorem v rámci KA příměstských táborů, by měla být kalkulována i obdobná hodnová mzda pracovníka. Doporučujeme snížení hodinové sazby mzdy koordinátora dětského klubu Zahradá z 256 Kč/h na 160 Kč/h. Doplň tak k ponázení nákladů v rámci položky rozpočtu č. 1.1.2 na mzdové náklady tohoto pracovníka (na DPČ) ve výši 42 552 Kč. Komunikace s rodiči ve formě osvojení CS, propagace dětského klubu, zajištění administrativních činností spojených s realizací dětského klubu a s tím spojené náklady, patří do nepřímých nákladů projektu. Z důvodu hospodárnosti je také navrženo zrušení položky rozpočtu 1.1.1, 1.2 mimořádné odměny vychovatelů. Tyto náklady nejsou pro realizaci projektu nezbytné. V rozpočtu projektu dále nejsou jasně zdůvodněny náklady týkající se nájmů klubovny dětského klubu, položka rozpočtu 1.1.3, 2.4.1. V popisu KA 1 je uvedeno, že v případě nepřiznání počasi budou mít děti k dispozici multifunkční klubovnu ve dvoře CPR. V popisu projektu není uvedeno, zda je klubovna v majetku Zastatelé, případně jakým způsobem budou vyčištěny a doloženy náklady spojené s pronájmem klubovny pro činnosti dětského klubu. V rámci projektu není navrženo zrušení této položky rozpočtu z důvodu možného ohoření realizace projektu. Navrženo je zrušení položky 1.1.6, 5.1 energie v klubovně. Za využití prostoru klubu Zastatelé kalkuluje nájemné a náklady za energie by měly být součástí těchto nákladů za pronájem. Zmíněná položka byla v této souvislosti také chyběně zařazena do přímé podpory CS. Není také dostatečně vysvětleno, co vše je řazeno do položky nepřímých nákladů projektu a v jaké výši. Celkově je v rámci projektu navrženo krácení rozpočtu ve výši 69 552 Kč přímých nákladů plus souvisejících nepřímých nákladů ve výši 17 388 Kč. Navržané krácení rozpočtu neovlivní případnou realizovatelnost projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	V popisu projektu je jasně uvedena kapacita dětského klubu i kapacita příměstského tábora. Hodnota indikátoru 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti neodpovídá údajům uvedeným v popisu KA. Správná hodnota indikátoru vycházející z kapacity dětského klubu (kapacita 15 dětí) a kapacity příměstského tábora (kapacita 20 dětí), má být nastavena na 35 osob. Cílová hodnota indikátoru 60000 Celkový počet účastníků je stanovena na 40 osob. Zastatelé cílovou hodnotu vysvětluje, nicméně vzhledem k délce realizace projektu, jeho rozsahu, počtu realizovaných táborů se jeví cílová hodnota indikátoru jako podhodnocená. V případě podpory projektu doporučujeme opravu hodnoty indikátoru 50001 a zvážít také zvýšení cílové hodnoty indikátoru 60000.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	CS bude do projektu zapojena prostřednictvím využívání služeb péče o děti. Zastatelé také počítá se vznikem částečných úvazků pro osoby z CS osob pečujících o jiné závislé osoby a CS osob vracejících se na trh práce po návratu z mateřské/rodčovské dovolené. Cílová skupina není do projektu zapojena ve všech relevantních fázích projektu. V přípravě tazy projektu Zastatelé nezmontovali a nedoložili zájem samotné CS o aktivitu projektu. Zastatelé pouze konstataje nedostatečnou kapacitu školi družiny a zájem o příměstské tábory realizované Zastatelem v minulých letech, který několikašacně přivýsoval kapacitu těchto táborů. Konkrétní informace o počtu podpořených osob v minulých letech, nebo dopadech na podpořené osoby z CS Zastatelé v popisu projektu neuvádí. Zastatelé jasně nepopisuje způsob osvojení CS před začátkem realizace překládaného projektu, nicméně lze předpokládat, že Zastatelé má s CS dostatečné kontakty. V rámci projektu zcela chybí zapojení CS do zhodnocení dopadů realizace projektu na CS, na zhodnocení naplnění cílů projektu.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivít a jejich návaznosti	Jak vhodné by zvolen způsob realizace aktivít a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Projekt obsahuje dvě KA. KA obsahují dostatečné informace k místu a způsobu realizace jak dětského klubu, tak přírůstkových táborů. Žadatel dostatečně popisuje např. aktivitu péče o děti, informace o pracovních pozicích, informace o výstupu z hlediska kapacity dětského klubu a přírůstkových táborů. Informace o počtu podpořených osob z CS v popisu KA chybí. KA jsou provázány s rozpočtem projektu. Nedostatečně jsou vysvětleny pouze náklady na energie a nájemné vzhledem ke skutečnosti, že aktivita jsou realizovány v prostorách žadatele. Informace o výstupu KA ve smyslu počtu zapojených dětí, žadatel popisuje v monitorovacích indikátorech. V popisu KA chybí podrobnější informace související se zaměstnáváním CS na částečné úvazky. Dále KA neobsahují informace k zajištění administrace projektu. Rovněž v popisu KA chybí informace o způsobu vyhodnocení cílů projektu a informace o způsobu vyhodnocení dopadu realizace projektu na CS. V popisu rizik žadatel dostatečně identifikuje a popisuje způsob náhradních řešení pro eliminaci některých rizik. Žadatel uvádí tři rizika projektu. Prvním rizikem je nedostatečná kvalifikace vedoucího klubu. Riziko má být eliminováno vnitřním a externím školením pracovníků. Projekt ale neobsahuje žádné informace o plánovaných školeních osob zapojených do projektu. Stejný problém je u dalšího rizika, kterým je nedostatečná vnitřní komunikace členů týmu. Závěrem eliminace je v tomto případě dle žadatele supervize a intervize. Popis aktivít ale dále neobsahuje další informace o supervizi nebo intervizi členů projektového týmu. Žadatel také neidentifikoval další důležitá rizika projektu, jako např. zájem CS o aktivitu projektu, dostatečná kvalifikace osob zajišťujících péči o děti, časová rizika, finanční rizika a další. Celkové popisy KA dávají dostatečné informace o zajištění péče o děti, ale ne zcela dostatečně jsou informace o práci s CS a informace o způsobu vyhodnocení cílů projektu. Nicméně lze předpokládat, že realizace KA může přispět ke sládní rodinného a pracovního života osob z CS.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která nazývají na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keř je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projekt?"	nerelevantní	nerelevantní			
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Projekt je zaměřen na rozšíření denní péče o děti prostřednictvím vzniku dětského klubu fungujícího v dopoledních a odpoledních hodinách a na realizaci přírůstkových táborů pro děti v době prázdnin. Tyto aktivity umožní CS osob pečujícím o jiné závislé osoby, cílové skupině osob pečujícím o malé děti a osob vracelcím se na trh práce po návratu z mateřské/rodčovské dovolené (dále jen „CS“) sládní pracovních a rodinných povinností. Aktivita a deklarované činnosti v plánovaném projektu jsou jasně specifikovány z hlediska rozsahu služeb péče o děti a existuje zde potenciál, že jejich realizace by mohla přispět ke sládní rodinného a pracovního života. Rozpočet projektu je jasný, srozumitelný, výše rozpočtu je ve většině položek přiměřená. Mezi slabší stránky projektu patří chybějící popis problému na lokální úrovni. Žadatel v popisu projektu neuvažuje konkrétní údaje o velikosti CS, nebyly zmontorovány skutečné potřeby CS. Žadatel neprovedl nebo nedoložil šetření, ze kterého by vyplynulo, že o plánované aktivity je zájem, že rozsah služeb a podpora CS je dostatečná a skutečně může přispět k řešení situace CS v oblasti regionu. V popisu KA chybí informace o způsobu vyhodnocení cílů projektu a informace o způsobu vyhodnocení dopadu realizace projektu na CS. Žadatel v popisu rizik neidentifikoval všechny důležité rizika. Plánovaná hodnota monitorovacího indikátoru 60001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti neodpovídá údajům uvedeným v popisu KA. Správná hodnota indikátoru vychází z kapacit dětského klubu a kapacity přírůstkových táborů, by měla být kalkulována i obdobná hodnota mzda pracovníka. Doporučujeme snížení hodinové sazby koordinátora dětského klubu Záhrada z nájmu práce, která je též totožná s koordinátorem v rámci klíčové aktivity přírůstkových táborů, by měla být kalkulována i obdobná hodnota mzda pracovníka. Doporučujeme snížení hodinové sazby mzdy koordinátora dětského klubu Záhrada z 256 Kč/h na 160 Kč/h, čímž dojde k ponížení této položky rozpočtu o 42 552 Kč. Z důvodu hospodárnosti je také navrženo zrušení položky rozpočtu 1.1.1.2 mimořádné odměny vychovatelů. Tyto náklady nejsou pro realizaci projektu nezbytné. Nedostatečně jsou vysvětleny také náklady na energii a nájemné vzhledem ke skutečnosti, že aktivita jsou realizovány v prostorách žadatele. Navrženo je zrušení položky 1.1.5.1 energie v klubovně. Za využití prostor klubu žadatel kalkuluje nájemné. Náklady za energii za tyto prostory by měly být součástí nákladů za pronájem. Položka rozpočtu energie v klubovně byla také chybně zahrnuta do přímé podpory CS. Celkové je v rámci projektu navrženo krácení rozpočtu ve výši 69 552 Kč z přímých nákladů plus souvisejících nepřímých nákladů ve výši 17 388 Kč. Navrženo krácení rozpočtu neovlivní připadnou realizovatelnost projektu. Přes výše uvedené slabé stránky je projekt realizovatelný, znamená by přínos pro CS a lze jej doporučit k podpoře s výhradou. Výhrada se týká opravy cílové hodnoty indikátoru 60001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti na hodnotu 35 a navyšení cílové hodnoty indikátoru 60000 Celkový počet účastníků. Výhrada se také týká krácení rozpočtu dle navrhnutého krácení a úpravy rozpočtu týkající se krácení chráněných položek rozpočtu uvedených zde v závěrečném komentáři.						
Bodový zisk	51,25					
Výsledek věcného hodnocení	Zádosť o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení s výhradou					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdažel se)
Jméno a příjmení:	Martin Engl	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaromír Školoudík	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Stanislava Čocková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Aleš Vančura	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Alena Sliskalová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Markéta Trčáková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Martin Ház	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	