



Hodnoticí odborný posudek externího hodnotitele (podpůrné hodnocení k věcnému hodnocení projektu)

Výzva MAS č.	956/03_16_047/CLLD_15_01_032
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5400
Název projektu	Centrum pro rodiny KAPPA-HELP
Název žadatele	KAPPA-HELP, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobře	26,25	V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na aktivity spojené s problematikou sociálně právní ochrany dětí, obnovití funkce rodiny a její stabilizace. Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD. Žadatel se rovněž odkazuje na potřebnost zjištěnou v rámci procesu komunitního plánování a SWOT analýze, tu však nedokládá. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný, není však dostatečně konkretizovaný, za to snižují bodové ohodnocení. Žadatel analyzuje přítomný problém a nabízí řešení realizaci předkládaného projektu. Cílovou skupinou projektu jsou oběti trestné činnosti, osoby ohrožené domácími násilím a závislostmi, osoby ohrožené předlužeností a osoby soc. vyloučené či sociálněm vyloučením ohrožené. Žadatel má s prací s cílovou skupinou bohaté zkušenosti, které hodlá uplatnit při realizaci projektu. Cílová skupina je adekvátní naplní projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Žadatel si stanovil hlavní cíl projektu, kterým je vytvoření platformy péče pro rodiny potřebující odbornou pomoc. Toho chce dosáhnout prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Takto nastavený cíl je poněkud na obecné úrovni a není měřitelný. Žadatel přikládá další dílčí cíle, které rovněž nejsou v souladu s metodikou SMART. Z dílčích cílů projektu je nicméně jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění nastavených cílů projektu. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	V popisu klíčových aktivit nevěnoval žadatel odpovídající pozornost pro nastavení výstupů daných klíčových aktivit (KA 01 – psychologické poradenství a terapie, KA 02 – právní poradenství a podpora, KA 03 sociální, dlouhově a finanční poradenství). Žadatel do projektu nezahrnuje žádnou evaluační aktivitu. V tomto případě není zcela jasné, jakým způsobem budou výsledky projektu ověřovány.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využiti zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet celkové hodnotím jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. Je však sestaven velmi nepřehledně a nesrozumitelně. Největší položku rozpočtu tvoří osobní náklady. Žadatel nerozdělil položku 1.1.1.3. Dohody o provedení práce do dalších podpoložek a nenastavil jednotlivé pozice. Např. 1.1.1.3.1. Psycholog, 1.1.3.2. Terapeut. Jelikož to žadatel neudělal, nejsou v souladu hodiny v rozpočtu a hodiny v přehledu nákladů o položky rozpočtu 1.1.1.3. V rozpočtu je počet jednotek 2430, v přehledu nákladů 2830. Jelikož je nižší částka v rozpočtu, není navrhováno její krácení. Krácení rozpočtu však navrhuji u položky rozpočtu 1.1.3.2.3 Spotřební materiál; 1400,00 Kč, u položky 1.1.4 Nákup služeb; 5500,00 Kč a u položky 1.1.6.2. Cestovné a ubytování; 10000,00 Kč a to v plné výši u všech položek, jelikož z projektové žádosti není jasné, k čemu konkrétnímu se vztahují. Není doložena potřebnost těchto položek rozpočtu. Rovněž nejsou popsány v přehledu nákladů. Celkové krácení o 16.900,00 Kč v přímých nákladech.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nastavil indikátor výstupu 60000 Celkový počet účastníků na 28. Žadatel do tohoto počtu chybně započítává i 6 osob z realizačního týmu projektu. Navrhuji proto revizi tohoto indikátoru a jeho úpravu na hodnotu 22. Indikátor výstupu 67001 Kapacita podpořených služeb je nastavena na hodnotu 3. To však neodpovídá popisu hodnoty indikátoru, ve které žadatel nastavuje kapacitu programu na 8. Navrhuji revizi tohoto indikátoru. Indikátor výsledku 67010 je správně nastaven na hodnotu 35. Indikátor výstupu 80500 žadatel nastavuje správně na hodnotu 1. Jedná se o metodickou koncepci. Dosažení těchto hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.
Provaditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově třemi klíčovými aktivitami. Žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou, žadatelé je nutno vytknout, že cílové skupiny projektu jsou popsány velmi stroze a nejsou kvantifikovány. Z tohoto důvodu snižuji bodové ohodnocení. Dále z předložené projektové žádosti není zcela jasné, jakým způsobem bude CS motivována k zapojení se do projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 3 klíčové aktivity. Jedná se o psychologické poradenství a terapie, právní poradenství a podporu, sociální, dlouhodobé a finanční poradenství. Popis jednotlivých KA je opět velmi stručný. Neobsahuje výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Obsahuje vazbu na rozpočet, která je však nepřehledná. I přes tyto výky je způsob realizace klíčových aktivit zvolen vhodně. Metoda, kterou budou KA realizovány povede k dosažení stanoveného, byť obecného, projektového cíle.



Další kritéria věcného hodnocení	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>					
-----------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Celkové hodnocení žádosti o finanční podporu jako ne příliš kvalitně připravenou a koncepčně zpracovanou. Ve svých plánovaných cílech však důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny. V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na aktivity spojené s problematikou sociálně právní ochrany dětí, obnovení funkce rodiny a její stabilizace. Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD. Cílovou skupinou projektu jsou oběti trestné činnosti, osoby ohrožené domácími násilím a zvláštními, osoby ohrožené předlužeností a osoby soc. vyloučené či sociálním vyloučením ohrožené. Žadatel má s prací s cílovou skupinou bohaté zkušenosti, které hodlá uplatnit při realizaci projektu. Cílová skupina je adekvátní náplní projektu. Projektové cíle jsou nastaveny na obecné úrovni. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsané a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu. Projektové cíle jsou nastaveny v rámci dílčích aktivit projektu. Je však sestaven velmi nepřehledně. Krácení rozpočtu je navrženo u položky rozpočtu 1.1.3.2.3 Spotřební materiál; 1400,00 Kč; u položky 1.1.4 Nákup služeb; 5500,00 Kč a u položky 1.1.6.2. Cestovné a ubytování; 10000,00 Kč a to v plné výši u všech položek, není doložena jejich potřebnost. 2 projektové indikátory nejsou nastaveny správně a je potřeba udělat jejich revizi. Dosázení hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové realizace projektu. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt doporučuji k podpoře za následujících podmínek: krácení rozpočtu o 16.900,00 Kč v přímých nákladech, nastavení výstupu 60000 na hodnotu 22 a Indikátor výstupu 67001 na hodnotu 8. Dále je nutné doplnit do žádosti CZ NACE.

Bodový zisk	67,50
Výsledek hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpis externího hodnotitele			
Jméno a příjmení:	Mgr. Gabriela Fellingerová	Podpis:	
		Datum:	9.8.2017