

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	956/03_16_047/CLLD_15_01_032				
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015/400				
Název projektu	Centrum pro rodiny KAPPA-HELP				
Název žadatele	KAPPA-HELP, z.s.				
Právní forma žadatele	Spolek				

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na aktivitu spojené s problematikou sociálně právní ochrany dětí, obnovy funkce rodiny a její stabilizace. Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD. Žadatel se rovněž odkazuje na potřebnost zjištěnou v rámci procesu komunitního plánování a SWOT analýzy, tu však nedokládá. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný, není však dostatečně konkretizovaný, za to snižujeme bodové ohodnocení. Žadatel analyzuje příčiny problému a nabízí řešení realizací předkládaného projektu. Cílovou skupinou projektu jsou oběti trestné činnosti, osoby ohrožené domácími násilím a závislostmi, osoby ohrožené předlužeností a osoby soc. vyloučené či sociálním vyloučením ohrožené. Žadatel má s prací s cílovou skupinou bohaté zkušenosti, které hodlá uplatnit při realizaci projektu. Cílová skupina je adekvátní náplni projektu.
		Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Žadatel si stanovil hlavní cíl projektu, kterým je vytvoření platformy péče pro rodiny potřebující odbornou pomoc. Toho chce dosáhnout prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Takto nastavený cíl je poněkud na obecné úrovni a není měřitelný. Žadatel přikládá další cíle, které rovněž nejsou v souladu s metodikou SMART. Z dílčích cílů projektu je nicméně jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění nastavených cílů projektu. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	V popisu klíčových aktivit neuváděl žadatel odpovídající pozornost pro nastavení výstupů daných klíčových aktivit (KA 01 – psychologické poradenství a terapie, KA 02 – právní poradenství a podpora, KA 03 sociální, dluhové a finanční poradenství). Žadatel do projektu nezahrnuje žádnou evaluační aktivitu. V tomto případě není zcela jasné, jakým způsobem budou výsledky projektu ověřovány.

Efektivnost a hospodárnost		S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet celkové hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. Je však sestaven velmi nepřehledně a nerozumně. Největší položku rozpočtu tvoří osobní náklady. Žadatel nerozdělil položku 1.1.1.3. Dohodou o provedení práce do dalších podpoložek a nenastavil jednotlivé pozice. Např. 1.1.1.3.1. Psycholog, 1.1.3.2. Terapeut. Jelikož to žadatel neudělal, nejsou v souladu hodnoty v rozpočtu a hodnoty v přehledu nákladů u položky rozpočtu 1.1.1.3. V rozpočtu je počet jednoček 2430, v přehledu nákladů 2830. Jelikož je nižší částka v rozpočtu, není navrhováno její krácení. Krácení rozpočtu však navrhujeme u položky rozpočtu 1.1.3.2.3. Spotřební materiál: 1400,00 Kč, u položky 1.1.4. Nákup služeb: 5500,00 Kč a u položky 1.1.6.2. Cestovné a ubytování: 10000,00 Kč a to v plné výši u všech položek, jelikož z projektové žádosti není jasné, k čemu konkrétnímu se vztahují. Není doložena potřebnost těchto položek rozpočtu. Rovněž nejsou popsány v přehledu nákladů. Celkové krácení o 16.900,00 Kč v přímých nákladech + 4.225,00 Kč v souvisejících nepřímých nákladech (tj. 25 % podíl z krácených přímých nákladů).
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nastavil indikátor výstupu 60000 Celkový počet účastníků na 28. Žadatel do tohoto počtu chyběně započítává i 6 osob z realizačního týmu projektu. Navrhujeme proto revizi tohoto indikátoru a jeho úpravu na hodnotu 22. Indikátor výstupu 67001 Kapacita podpořených služeb je nastavena na hodnotu 3. To však neodpovídá popisu hodnoty indikátoru, ve které žadatel nastavuje kapacitu programu na 8 (tj. max. kapacita v jeden okamžik uvedená žadatelem pro skupinovou konzultaci). Navrhujeme tudíž revizi tohoto indikátoru. Indikátor výsledku 67010 je správně nastaven na hodnotu 35. Indikátor výstupu 80500 žadatel nastavuje správně na hodnotu 1. Jedná se o metodickou koncepci. Dosažení těchto hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.
	Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	5	Dostatečné	2,50	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově třemi klíčovými aktivitami. Žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou. Žadatelé je nutno vytknout, že cílové skupiny projektu jsou popsány velmi stroze a nejsou kvantifikovány. Z tohoto důvodu snižujeme bodové ohodnocení. Dále z předložené projektové žádosti není zcela jasné, jakým způsobem bude CS motivována k zapojení se do projektu.
		Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	Dobré	7,50	Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 3 klíčové aktivity. Jedná se o psychologické poradenství a terapie, právní poradenství a podporu, sociální, důchodové a finanční poradenství. Popis jednotlivých KA je opět velmi strohý. Neobsahuje výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Obsahuje vazbu na rozpočet, která je však nepřehledná. I přes tyto výtky je způsob realizace klíčových aktivit zvolen vhodně. Metoda, kterou budou KA realizovány povede k dosažení stanoveného, byť obecného, projektového cíle.

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Žádost o podporu celkové hodnotíme jako nepříliš kvalitní a koncepčně zpracovanou. Ve svých plánovaných cílech však jako důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny. V předkládané žádosti o finanční podporu se žadatel zaměřuje na aktivitu spojené s problematikou sociálně právní ochrany dětí, obnovou funkce rodiny a její stabilizace. Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD. Cílovou skupinou projektu jsou oběti trestné činnosti, osoby ohrožené domácím násilím a závislostmi, osoby ohrožené předlužeností a osoby soc. vyloučené či sociálním vyloučením ohrožené. Žadatel má s prací s cílovou skupinou bohaté zkušenosti, které hodlá uplatnit při realizaci projektu. Cílová skupina je adekvátní naplnit projektu. Projektové cíle jsou nastaveny na obecné úrovni. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu. Rozpočet je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. Je však sestaven nepřehledně. Krácení rozpočtu je navrženo u položky rozpočtu 1.1.3.2.3 Společní materiály: 1400,00 Kč, u položky 1.1.4 Nákup služeb: 5500,00 Kč a u položky 1.1.6.2. Cestovné a ubytování: 10000,00 Kč a to v plné výši u všech položek, není doložena jejich potřebnost. 2 projektové indikátory nejsou nastaveny správně a je potřeba udělat jejich revizi. Dosažení hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové dělce realizace projektu. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek: Krácení rozpočtu o 16.900,00 Kč v primárních nákladech + 4.225,00 Kč v souvisejících nepřímých nákladech (tj. 25 % podíl z krácených přímých nákladů), nastavení indikátoru výstupu 60000 na hodnotu 22 a indikátor výstupu 67001 na hodnotu 8. Dále je nutné doplnit do žádosti CZ NACE.

Bodový zisk	67,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)			
Jméno a příjmení:	Martin Haz	Podpis:				Pro	
Jméno a příjmení:	Alena Stiskalová	Podpis:				Pro	
Jméno a příjmení:	Markéta Trněčková	Podpis:				Pro	
Jméno a příjmení:	Stanislava Čočková	Podpis:				Pro	
Jméno a příjmení:	Regina Bednářová	Podpis:				Pro	
Jméno a příjmení:	Jaromír Školoudík	Podpis:				Pro	
Jméno a příjmení:	Milan Pospíšilík	Podpis:				Pro	